

Я. Г. Солодкин

ОБ АТРИБУЦИИ СТАТЕЙ
ПИСКАРЕВСКОГО ЛЕТОПИСЦА
ЗА 1560-е — 1610-е гг.

О. А. Яковлева, в конце 1940-х — начале 1950-х гг. вернувшая в научный обиход «драгоценный»¹ Пискаревский летописец (далее — ПЛ), выделила в его составе оригинальную часть за середину XVI — начало XVII вв., которую определила как «записки москвича»² и атрибутировала приказному человеку, связанному главным образом со строительным делом.³ Этот вывод представляется вполне оправданным, но до сих пор не получил развернутого обоснования.

¹ Эта оценка принадлежит М. Н. Тихомирову и С. О. Шмидту (*Тихомиров М. Н. Русское летописание. М., 1979. С. 232, 233, 247; Шмидт С. О. Россия Ивана Грозного. М., 1999. С. 16*).

² Они, согласно выводу О. А. Яковлевой, открываются рассказом о том, как А. Адашев был «во времени», и смерти этого окольничего, утратившего расположение царя, — рассказом, дополненным десятками статей, начиная с отнесенной к 7062 г. («Астраханское взятие») и заканчивая доведенными до поимки в 7123 г. возле Астрахани И. Заруцкого, М. Мнишек, ее малолетнего сына, отправленных в Москву, где Михаил Федорович распорядился их казнить вместе с еще одним «вором» — принадлежавшим к «купецкому чину» Ф. Андроновым, и до единодушного избрания на трон двумя годами ранее внучатого племянника «освятованного» Федора Ивановича. Впоследствии, думается, «записки» были продолжены до «явления» в «царствующем граде» в 7135 г. и, наконец, до смерти «первого Романова» и присяги москвичей его вдове Евдокии Лукьяновне и сыну Алексею Михайловичу. См.: ПСРЛ. Т. 34. М., 1978. С. 189, 219, 220. Ссылки на это издание летописных памятников середины XVI–XVII вв. далее приводятся в тексте статьи с указанием страниц.

³ К примеру, недавно короновавшийся Борис Федорович, как читаем в ПЛ, «хоромы велел поставити, где столовая была брусеная» (201). О кремлевских брусяных избах сохранились упоминания еще за 1520–1553 гг. (АИ. Т. 1. СПб., 1841. С. 182; *Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. Опыт исторического исследования. СПб., 1888. С. 58–60, 81; Курукин И. В. Жизнь и труды Сильвестра, наставника*

Согласно часто цитируемому учеными свидетельству ПЛ, А. Ф. Адашев и Сильвестр, сидя в «избе» «у Благовещения», «где ныне полое место между полат» (на взгляд С. О. Шмидта, в Челобитенном приказе⁴), «заодин» «правили Рускую землю» (181–182, ср.: 195). Об этом летописец начала XVII в. сообщил (но едва ли после Смуты и тем более, как представлялось И. В. Курукину, в 1640-х гг.⁵), пере-

царя Ивана Грозного. М., 2015. С. 64). По всей видимости, эти избы сгорели в «великом» пожаре 1547 гг., а затем в «приход» к Москве Девлет-Гирея 24 мая 1571 г., когда страшное пламя истребило и государев двор в Кремле (см.: *Зимин А. А. Опричнина*. М., 2001. С. 272). Возможно, летописец неспроста проявлял интерес и к дипломатическим сюжетам (191–194, 201–204, 212; *Солодкин Я. Г. «Межуусобная кровь пролилась»*. Очерки по истории публицистики и летописания в России конца XVI — первой трети XVII вв. Нижневартонск, 2011. С. 118).

Как утверждал В. А. Плугин, в основе ПЛ «лежат своеобразные воспоминания двух москвичей» (Источниковождение истории СССР. М., 1981. С. 78). Очевидно, исследователь творчества Андрея Рублева неверно понял вывод О. А. Яковлевой о том, что оригинальный раздел этого памятника представляет собой записки столичного приказного человека, которым в единственной рукописи предшествуют «выписки» из Никоновской летописи. Точнее, ПЛ в части до середины XVI в. близок к своду, сходному с Воскресенской летописью (далее — ВЛ) (см., например: 47, примеч. к; 57, примеч. е–е; 60, примеч. х–х; 64, примеч. т — 1; 65, примеч. ф, ц; 83, примеч. ш–ш; 86, примеч. н, о; 88, примеч. ч, щ, щ — 1 — щ — 1; 90, примеч. к; 92, примеч. р–р, ф, х; 105, примеч. б–б; 106, примеч. к–к; 110, примеч. б–б; 113, примеч. ы–ы; 115, примеч. к–к; 119, примеч. е; 124, примеч. б–б; 128, примеч. м; 129, примеч. п–п; 132, примеч. ы–ы; 144, примеч. х–х; 147, примеч. г–г; 148, примеч. щ; 156, примеч. п–п; 158, примеч. м–м; 162, примеч. ё–ё; 165, примеч. п–п; [*Буганов В. И.*] Предисловие // ПСРЛ. Т. 34. М., 1978. С. 4, 5) и продолженному Летописцем начала царства (*Морозов С. А. К изучению источников Постниковского и Пискаревского летописцев* // ЛХ. 1984 г. М., 1984. С. 71; *Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков*. Нижневартонск, 2008. С. 56, 65, 70, 74–76, 91).

⁴ *Шмидт С. О.* Челобитенный приказ в середине XVI столетия // Известия АН СССР. Сер. истории и философии. 1950. Т. 7. Вып. 5. С. 447.

⁵ *Курукин И. В.* Жизнь и труды Сильвестра... С. 7, 8, 113. Вероятно, строки ПЛ, отведенные А. Ф. Адашеву, отразили воспоминания не «слогателя», бывшего младшим современником Ивана IV и жившего в годы царствования «святого и праведного» Федора Ивановича (194, 195), а столичного приказного середины XVI в., — воспоминания, ставшие известными автору «записок москвича».

Думается, летописец, понаслышке рассказавший о событиях, предшествующих вторжениям крымских татар в 1570 и 1571 гг., передавая молву, сообщил о том, что Грозный отправил Адашева в Юрьев Ливонский в нарядчики, а воевода князь Д. Хилков (о котором говорится и в других источниках, см., например: *Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.)*. М., 1907. С. 32; *Зимин А. А. Опричнина*. С. 79, 222–223), даже несмотря на многочисленные челобитные окольничего, прежде, до опалы, долго пользовавшегося «царьской милостью», отказался (получается, вопреки распоряжению самого государя) предоставить Алексею Федоровичу эту должность — незначительную (*Курукин И. В. Жизнь и труды Сильвестра*... С. 131) и, кстати, выборную (см. о ней: АИ. Т. 2. СПб., 1841. С. 123;

давая воспоминания современников или скорее слухи,⁶ бытовавшие, думается, в среде московских приказных. (В заметке, отнесенной к 1602/03 г., говорится, кстати, о царском дворе «на Сенех у Благовещения», см.: 204). Рассказывая под 1546/47 г. про А. Ф. Адашева, автор «записок»⁷ утверждает, что когда окольный, еще молодым

Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. С. 450–451; АМГ. Т. 1. СПб., 1890. С. 152, 267; *Сторожев В.* 1) Тверское дворянство XVII века. Вып. 1. Тверь, 1891. С. 4–6, 80; 2) Материалы для истории русского дворянства. Вып. 1. М., 1891. С. 15, 19, 43, 60, 71, 85, 87, 165, 224, 225, 277, 324, 332, 334, 339, 360, 364, 368, 378, 390, 404. Ср.: ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. М., 1987. С. 154). Излагая содержание так называемого Иного видения (далее — ИВ), летописец заметил, что голова И. А. Мыльников был «наряжен (назначен, определен. — Я. С.) ночевати у Архангела в паперти» (214. Ср.: 173, 207, 245; Продолжение Древней Российской Вивлиофики. Ч. 7. СПб., 1791. С. 235, 269, 286; ААЭ. Т. 1. СПб., 1836. С. 102, 184, 307; АИ. Т. 1. С. 197; Т. 2. С. 214, 339; Т. 3. СПб., 1841. С. 50, 267; ДР. Т. 1. СПб., 1850. Стб. 1130; КР. Т. 1. СПб., 1853. Стб. 16, 21, 36; *Лихачев Н.* Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. СПб., 1894. С. 57; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 236; *Белоцерковский Г. М.* Тула и Тульский уезд в XVI и XVII веках. Киев, 1915. С. 262; ПСРЛ. Т. 19. СПб., 1903. Стб. 151; Т. 14. Первая половина. М., 1965. С. 96; Т. 31. М., 1968. С. 207; Т. 36. Ч. 1. М., 1987. С. 158; *Зимин А. А.* Опричнина. С. 272; Академическая история Югры. В 8 т. Т. 3. Ханты-Мансийск, 2024. С. 189).

Во многих документах и нарративных источниках, однажды и в ПЛ, встречаются указания на служивших «у наряду» (см., например: 193, 235; ААЭ. Т. 3. СПб., 1836. С. 292; АИ. Т. 2. С. 426; КР. Т. 2. СПб., 1855. Стб. 395–396, 440; *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI века. С. 81, 157, 159, 281, 322, 462. Примеч. 2; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 3, 4, 11–14, 45, 48, 86, 87, 90, 91, 118, 143, 145–147, 155, 158, 178, 185, 186, 199, 219, 220, 247; *Белоцерковский Г. М.* Тула и Тульский уезд в XVI и XVII вв. Приложения. С. 40; ПСРЛ. Т. 31. С. 161; Боярские списки последней четверти XVI — начала XVII в. и роспись русского войска 1604 г. (далее — БСР). Ч. 1. М., 1979. С. 95, 99, 100, 169 (= Памятники отечественной истории. Вып. 2); Разрядная книга 1475–1605 (далее — РК). Т. 3. Ч. 1. М., 1984. С. 28, 30, 35, 45, 82, 95, 169; Т. 3. Ч. 2. М., 1987. С. 77, 78, 152, 213, 214, 230. Ср.: С. 75; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 182, 212; Народное движение в России в эпоху Смуты начала XVII века. 1601–1608. Сборник документов (далее — НДР). М., 2003. С. 340). В этих указаниях имеются в виду не нарядчики, а воеводы, другие дворяне либо дьяки, ведавшие артиллерией.

⁶ *Солодкин Я. Г.* 1) Пискаревский летописец о судьбе А. Ф. Адашева (К истории создания памятника) // Научные труды Нижневартковского государственного педагогического института. Сер. «Культурология». 2000. Вып. 1. С. 65–66; 2) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 108.

⁷ Они появились, когда еще не миновало «нынешнее настоящее злое время» (219; ср.: ААЭ. Т. 2. СПб., 1836. С. 272, 325–326; АИ. Т. 2. С. 376; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 44) «великой смуты», как изредка определялось лихолетье начала XVII в. уже в годы царствования Василия Шуйского. См.: АИ. Т. 2. С. 259, 263, 377. Ср.: С. 139, 288, 364; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 42; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 534. Ср.: С. 348, 468, 476; НДР. С. 122. Ср. также: ААЭ. Т. 2. С. 196, 221–222; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 52, 120.

пожалованный вторым по значимости думным чином, был «во времени», «кому (этот приближенный царя. — Я. С.) откажет, тот вдругорядь не бей челом: а кой боярин челобитной волочит, и тому боярину не пробудет без кручины от государя; а кому молвит хомутовкою, тот болши того не бей челом, то бысть в тюрьме или сослану». (Редкий оборот «не пробудет» имеется и в летописном известии о пребывании Ивана IV в Пскове после «казни наvorgородцкой», см.: 181, 191, ср.: 210⁸). Вероятно, приведенные строки отразили устную традицию,⁹ а фразы «челобитной волочит» (т. е. медлит с ее рассмотрением) и «кому молвит хомутовкою» (иначе говоря, уличит в искажении фактов), которые нам в других нарративных сочинениях и докумен-

⁸ См. также: ААЭ. Т. 2. С. 185, 228, 259; АИ. Т. 2. С. 229.

⁹ Уже обращалось внимание на близость известий ПЛ и Нового летописца (далее — НЛ) о судьбе стрелецкого головы С. Ю. Маматова — участника закончившейся разгромом русских войск экспедиции в Дагестан в 1604–1605 гг. (204; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 58). Между этими известиями, однако, обнаруживается и ряд расхождений. В частности, исходя из во многом неясной (см.: *Корецкий В. И.* История русского летописания второй половины XVI — начала XVII в. М., 1986. С. 172) концовки 82-й главы НЛ, допустимо считать, что попавшего в плен Маматова приказал казнить «розными муками», а затем сжечь в нефти или тарский (точнее, терский) воевода князь В. Т. Долгорукий (*Вовина В. Г.* Новый летописец и спорные вопросы изучения позднего русского летописания // ОИ. 1992. № 5. С. 121; *Павлов А. П.* Приставы у опальных бояр Романовых в 1600–1605 годах и судьба их потомков в царствование Михаила Федоровича: позднее раскаяние? // Историк и источник. Сборник статей к юбилею Сергея Николаевича Кистерева. СПб., 2018. С. 289, и др.), или московский государь. (Накануне говорится о пожаловании князя В. И. Бахтеярова-Ростовского «с товарищи» турецким султаном, отпустившим их из тюрьмы в Кафе на Терек). Если же следовать ПЛ, в соответствующей статье которого ощущается зависимость от молвы и «разрядов» (*Солодкин Я. Г.* 1) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 157; 2) «Межуусобная кровь пролилась». С. 104), стрелецкого голову, «обусурманившегося» и даже успевшего жениться в Персии, распорядился умертвить, причем тоже «розными муками» (это, кстати, стилистический штамп, см.: 191, 214, 252; АЮ. СПб., 1838. С. 72; ДР. Т. 1. Стб. 143; КР. Т. 1. Стб. 1, 2, 4, 7; Временник Ивана Тимофеева. М.; Л., 1951. С. 13, 23, 147. Ср.: С. 44, 126; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 58, 72, 74, 135. Ср.: С. 139; Т. 31. С. 17, 19, 22, 23; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 148, 446; *Зимин А. А.* Опричнина. С. 395. Примеч. 99; С. 403. Примеч. 49, и др.), безымянный московский царь. Надо думать, в ПЛ имеется в виду Борис Федорович, тем более что его предшественники «в такие дальние земли рати не посылавали, ни казны своей (о чем в отличие от НЛ в «записках москвича» умалчивается. — Я. С.) на подмогу не даывали». Вероятно, одно из устных свидетельств о трагедии, постигшей рать окольничего И. М. Бутурлина в «Шехвалской земле», было доступно и создателю НЛ. Подробнее см.: *Солодкин Я. Г.* О некоторых источниках Нового летописца старшей редакции (на материале статей за время царствований Федора Ивановича и Бориса Годунова) // ВАА. Вып. 12. М.; СПб., 2015. С. 67–69.

тах XVI–XVII вв. не попадались¹⁰ (там есть выражения «волочит», «волочил», «изволочит», «не изволоча», «дела волоčiti», «прово-лочить», «волочатся», «волочитца», «заволочился» и т. п., десятки раз встречается лексема «безволокитно»¹¹), относятся к приказной лексике.

Лишь в ПЛ сказано о том, что выполняя распоряжение «праведного и святого» царя Федора, в 1590/91 г. «зачали делати избы диячьи каменья у Архангела на площади на Москве» (196). («Дьячьими избами» чаще всего назывались приказы,¹² иногда — резиденции «градодержателей»¹³).

¹⁰ В лексике служившего, вероятно, в одном из патриарших приказов автора поденных записок — очевидца московского восстания 1682 г., по определению А. П. Богданова, много канцелярских терминов, но интересующих нас среди них нет (Богданов А. П. *Общерусское летописание конца XVII века*. Ч. 1. М., 2024. С. 306; Ч. 2. М., 2024. С. 4–7), как и в знаменитом «Временнике» дьяка Ивана Тимофеева.

Оригинальны и употребленные в ПЛ выражения «приказа ... видение», «оступи град», «наряд огняный», «кобы [на ратной]», «Навгородския области», «милухне», «вырвало ... стены», «третицею», «прека (в преке)», «перепускаше руду», «больма жаловати», «strup лежал ...стеншися», «знатко воровское», «воду взвел», «посмутились», «жестого держать», «аки червь гризяше смокви», «язычен», «вылезли многия полки», «здумали благодать» (190, 191, 193, 195, 198, 205–207, 212, 214, 216–219).

¹¹ См., например: ААЭ. Т. 1. С. 262, 263, 265–267, 307, 312, 320, 359, 449; Т. 2. С. 84, 99, 118, 161, 171, 217, 220, 236, 249, 256, 266; Т. 3. С. 129, 177, 178, 242, 274, 281, 286; Т. 4. СПб., 1836. С. 134, 289; АЮ. С. 20; АИ. Т. 1. С. 241, 259, 276, 323, 355, 404; Т. 2. С. 78, 330; Т. 3. С. 80, 99, 102, 110, 174, 307, 309, 311; КР. Т. 1. Стб. 168, 432, 692, 751, 1003, 1016, 1078; АОЮБ. Т. 1. СПб., 1857. Стб. 303, 420, 502; Т. 2. СПб., 1864. Стб. 530; Т. 3. СПб., 1884. Стб. 473–474, 481, 483; АМГ. Т. 1. С. 161, 162; ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 230; *Лукичев М. П.* Два документа к биографии дьяка Ивана Тимофеева — автора «Временника» // Реализм исторического мышления. Проблемы отечественной истории периода феодализма. Чтения, посвященные памяти А. Л. Станиславского. Тезисы докладов и сообщений. М., 1991. С. 156; *Зимин А. А.* Опричнина. С. 421; *Вершинин Е. В., Шашков А. Т.* Документы XVII века по истории Сургутского уезда // Материалы и исследования по истории Северо-Западной Сибири. Екатеринбург, 2002. С. 174; НДР. С. 37, 203, 221, 354; Тюменское и Сибирское ханства. Казань, 2018. С. 400. Ср.: С. 409. Напомним, что очень часто в документах попадает и словосочетание «волочиться между (меж) двор (дворы)», а иногда — «под окны».

¹² *Лихачев Н. П.* 1) Разрядные дьяки XVI века. С. 62, 261. Ср.: С. 59; 2) Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. С. 69, 71, 72, 98–101, 104, 114, 115, 131. Ср.: С. 73; Приложения. С. 39.

¹³ ААЭ. Т. 3. С. 208. Ср.: С. 206; АИ. Т. 2. С. 416; КР. Т. 1. Стб. 313; *Смирнова Д. Д.* Летописное известие о неизвестном послании новгородского архиепископа Феодосия // Историческое повествование в средневековой России: к 450-летию Степенной книги. Тезисы Всероссийской научной конференции. СПб., 2013. С. 46; История татар с древнейших времен: в семи томах. Т. 5. Казань, 2014. С. 195.

Только из ПЛ мы узнаем о том, что у реки Ходынки при внезапном для войск царя Василия нападении тушинцы убили, между прочим, сына Дружины Петелина (215). Последний являлся видным (вероятно, думным) дьяком.¹⁴ В конце XVI в. Игнатий Петелин (о другом каком-либо сыне Д. П. Петелина сведений нет) был жильцом.¹⁵

В ПЛ знаменитый А. Я. Щелкалов назван среди тех, «по дворам» которых (как и митрополита, бояр И. Мстиславского, И. Шереметева «и иных») «главы ... меташа» казненных «на Москве на площади у Пречистыя в Большом городе при» царе Иване. В летописной статье, посвященной началу «державства» «святым сопричасного» Федора, А. Щелкалов представлен ближним дьяком, относившимся к кругу «правителей» «Руской земли», сторонником Годуновых, князей Трубецких, Б. Бельского (192, 195).¹⁶ В ПЛ дьяки упомянуты и в числе умерщвленных Иваном IV на Поганой луже в 1570 г. (из 120 казненных там названы только Иван Висковатый и Никита Фуников с указанием, что первого царь «повеле ... по суставом резати», а второго «варом обварити»¹⁷), среди воевавших у Кеси (Вендена), посланных за датским королевичем, ставшим женихом царевны Ксении, встречавших этого принца в Москве, присягнувших в 1605 г. Лжедмитрию, и тех его сторонников, которые расправились с семьей Бориса Федоровича, а также руководителей строительства «каменных» городов в Астрахани и Смоленске, причем известие о «посылке» Ф. Голенищева «ставить» Царев-Борисов уникально (191, 193, 196, 198, 202, 203, 206, 207).¹⁸ В летописце, который есть веские основа-

¹⁴ Лихачев Н. П. 1) Разрядные дьяки XVI века. С. 15, 48, 76, 158, 159, 492–496, 502; 2) Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. С. 125; Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV–XVII вв. М., 1975. С. 408–409, и др. Ср.: БСР. Ч. 1. С. 106.

¹⁵ ААЭ. Т. 2. С. 45. Ср.: С. 52; Разрядная книга 1475–1598 гг. М., 1966. С. 428, 524; БСР. Ч. 1. С. 113. Известно и о племяннике Дружины Иване Кириллове сыне Петелине. См.: Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. С. 494. Примеч.

¹⁶ Ср.: Лихачев Н. П. 1) Разрядные дьяки XVI века. С. 167, 193; 2) Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. С. 121; Временник Ивана Тимофеева. С. 73, и др.

¹⁷ Ср.: 214. Об этом мы читаем и в сочинениях А. Шлихтинга, И. Таубе и Э. Крузе. О том, что И. М. Висковатый и Н. А. Фуников являлись печатником и казначеем соответственно, в ПЛ не сообщается.

¹⁸ Ср.: 239, 242; Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. С. 212–213, 462; Сторожев В. Н. Материалы для истории русского дворянства. Вып. 1. С. 145; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 6, 30, 180; Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV–XVII вв. С. 120, 238; Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. // ЛХ. 1980 г. М., 1981. С. 243; РК. Т. 3. Ч. 1. С. 45; Солодкин Я. Г. Из ранней истории Царева-Борисова // Проблемы изучения истории Центрального Черноземья. Сборник статей памяти профессора В. П. Загоровского

ния атрибутировать представителю весьма многочисленного рода приказных людей дьяку Нечаю Перфирьеву¹⁹ (не исключено, сражавше-

(1925–1994). Воронеж, 2000. С. 86; НДР. С. 357; *Анхимюк Ю. В.* К истории русской колонизации Дикого поля: гарнизон крепости Царев-Борисов в конце XVI — начале XVII в. // *Российское государство в XVI — начале XVIII века. Сборник статей к 70-летию Андрея Павловича Павлова.* СПб.; М., 2022. С. 336, 337, 343, и др.

¹⁹ Солодкин Я. Г. 1) К атрибуции Пискаревского летописца // *ТОДРЛ.* Т. 44. Л., 1990. С. 396; 2) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 104–105; 3) «Межуусобная кровь пролилась». С. 103, 120. Примеч. 7. И. О. Тюменцев, признавший данный вывод обоснованным, подобно С. Б. Веселовскому назвал этого дьяка, служившего еще в середине 1613 г. в Пушкарском приказе, Перфильевым (*Тюменцев И. О.* Смутное время в России в начале XVII столетия: движение Лжедмитрия II. М., 2008. С. 54. Ср.: *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие XV–XVII вв. С. 143, 184, 185, 270, 309, 330, 386, 405, 406, 426, 439). Но почти во всех остальных источниках Нечай значится как Перфирьев (хотя эта фамилия нередко писалась и в форме «Перфильев», в том числе в рукописи ПЛ, относящейся к середине XVII в.). См., например: 229; ААЭ. Т. 1. С. 450–452; Т. 2. С. 45, 53; *Лихачев Н. П.* Разрядные дьяки XVI века. С. 514. Примеч. 1; *Сторожев В. Н.* Материалы для истории русского дворянства. Вып. 2. М., 1908. С. 86; *Платонов С. Ф.* Подлинное дело о строении города Смоленска // *Смоленская старина.* Вып. 1. Ч. 2. Смоленск, 1911. С. 23–28; Разрядная книга 1550–1636 гг. Т. 2. Вып. 1. М., 1976. С. 132; БСР. Ч. 1. С. 182; «Писанные законы России». Английское описание Московского государства конца XVI века // *Исторический архив.* 1995. № 3. С. 198; *Лисейцев Д. В.* К вопросу о Городовом приказе конца XVI — начала XVII века // *Российская реальность конца XVI — первой половины XIX в. Экономика. Общественный строй. Культура.* Сборник статей к 80-летию Ю. А. Тихонова. М., 2007. С. 15, 17, 24. Ср.: ААЭ. Т. 2. С. 303, 368; Т. 3. С. 219, 220; АИ. Т. 2. С. 308; АЮ. С. 118, 119, 296, 334, 348; АОЮБ. Т. 1. Стб. 694; Т. 2. Стб. 149, 292, 304, 371, 387, 438–440; Т. 3. Стб. 401–403; АМГ. Т. 1. С. 127; *Сторожев В. Н.* Материалы для истории русского дворянства. Вып. 1. С. 32, 169; *Лихачев Н.* Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. Приложения. С. 80; ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 161. Ср.: С. 294; *Вершинин Е. В., Шашков А. Т.* Документы XVII века по истории Сургутского уезда. С. 214, 234; *Бродников А. А.* Сибирский служилый человек Максим Перфирьев // *Книга и литература в культурном контексте.* Новосибирск, 2003. С. 213–227; Осадный список 1618 г. (далее — ОС). М.; Варшава, 2009. С. 58, 69, 168, 316, 317, 430, 440, 464 (= Памятники истории Восточной Европы. Источники XV–XVII вв. Т. 8); *Буканова Р. Г.* Города-крепости на территории Башкортостана в XVI–XVII вв. Уфа, 2010. С. 238; *Моисеев М. В.* Азов (Азак) в 1570 г. в донесении русского посланника Ивана Новосильцева // *Средневековые тюрко-татарские государства.* 2019. № 11. С. 62, 64; *Молочников А. М.* Приходная книга смоленского монастыря 1609–1610 годов // *Novogardia.* 2019. № 4. С. 425; *Кистерев С. Н.* Стандарт транспортировки жита во второй половине XVI — первой трети XVII века // *ВАА.* Вып. 33. М.; СПб., 2020. С. 76; *Парадеев Е. И.* Акты XVI–XVII вв. по погосту Николая Чудотворца в Залесном стане Арзамасского уезда // *ОФР.* Вып. 22. М.; СПб., 2023. С. 45, 66–69, 75, и др.

Известны имена Перфир, Перфирий, Перфирей (наряду с таким, как Перфилей). См., например: ААЭ. Т. 1. С. 141, 167, 253; Т. 3. С. 219, 220; АИ. Т. 3. С. 43; ДР. Т. 1. Стб. 856, 862; КР. Т. 1. Стб. 194, 718, 758; АОЮБ. Т. 1. Стб. 239, 240; Т. 2.

муся с «немцами» у Пайды еще зимой 1572–1573 гг.²⁰), сообщается о Посольском дворе А. Щелкалова, дьяке царевича Дмитрия в Угличе

Стб. 396; Т. 3. Стб. 43; АМГ. Т. 1. С. 109, 114; Кормленная книга Костромской чети 1613–1627 (далее — КККЧ). СПб., 1894. С. 139, 150, 194; *Лихачев Н.* Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. Приложения. С. 66; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 41; Т. 36. Ч. 1. С. 166, 170–172; *Белоцерковский Г. М.* Тула и Тульский уезд в XVI и XVII веках. С. 248; БСР. Ч. 1. С. 202, 222, 235, 334; Ч. 2. М., 1979. С. 23, 60; *Тюменцев И. О.* Оборона Троице-Сергиева монастыря в 1608–1610 гг. М., 2007. С. 60; ОС. С. 85, 200, 294, 299, 384, 388, 430, 472, 479, 505, 542; *Лисейцев Д. В.* Тяжба торговых людей 1621 г. и неизвестная страница Смутного времени // Смутное время в России в начале XVII в.: поиски выхода. К 400-летию «Совета всея земли» в Ярославле. Материалы Международной научной конференции (Ярославль, 6–9 июня 2012 г.). Ярославль, 2012. С. 218; *Павлов А. П.* Приставы у опальных бояр Романовых в 1600–1605 годах... С. 297.

В сохранившейся много оригинальных известий Книге Записной (далее — КЗ) и вторичных относительно нее двух поздних редакциях того же Сибирского летописного свода (далее — СЛС) — Академической и Записках, к сибирской истории служащих, о чем в остальных разновидностях «Описания о поставлении городов и острогов в Сибири по взятии ее...» умалчивается, дьяк Нечай Федоров, несший службу в «стольном» Тобольске с 1607/08 г. до смерти пять лет спустя, всякий раз наделяется фамилией Перфирьев (Перфильев) (см., например: ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 143, 144, 370; ср.: С. 74, 98, 192, 193, 260, 317, 346). Примечательно, что последний в отличие от десятков сибирских администраторов (Там же. С. 138–166, 168–177, и др.), кроме одного списка свода, не именуется летописцем по отчеству, т. е. Федоровым сыном или Федоровичем, а большинство редакторов СЛС отчества дьяков и подьячих находило излишними. Видимо, создатель Миллеровской или Головинской редакции СЛС, если не их протографа, решил опустить фамилию Нечая Федорова сына. (В КЗ и двух других разновидностях свода, который на протяжении многих десятилетий велся в Тобольске, кстати, не приводится фамилия одного из «товарищей» местного воеводы Е. В. Бутурлина письменного головы Матфея Матфеева сына (Там же. С. 140, 190, 369), вероятно, Тимофея Матвеева либо Юшманова сына Лазарева (*Тыжнов И.* Заметки о городских летописях Сибири. Ч. 1. СПб., 1898. С. 81, 195; *Солодкин Я. Г.* Воеводы и головы Березова с первых лет его существования // *Западная Сибирь: история и современность. Краеведческие записки. Вып. 4. Тюмень, 2001. С. 12. См. также: НДР. С. 19, 356), бывшего выборным дворянином по Суздалью). В КЗ и Головинской редакции СЛС пропущены фамилии и письменных голов, управлявших Енисейском в течение нескольких лет, начиная с 1676/77 г. (*Солодкин Я. Г.* «Беседуя к вашей любви...». Спорные проблемы истории сибирского летописания XVII века. Нижневартовск, 2017. С. 174, 191, 196. Ср.: С. 206). К кругу источников этого свода относятся росписи «начальных людей» Тобольского разряда, в том числе привозившиеся ими самими из Москвы. По составленному в Казанском приказе такому документу, в который, что иногда бывало, вносились изменения (*Солодкин Я. Г.* 1) *Вослед Савве Есипову. Очерки по истории сибирского летописания середины — второй половины XVII века.* Нижневартовск, 2011. С. 125, 131, 198; 2) «Беседуя к вашей любви...». С. 154–155, 166, 316, и др.), автор протографа старшей редакции СЛС, скорее всего, и знал о Нечае (возможно, Федорове сыне) Перфирьеве, насколько известно, никогда не являвшемся (вопреки ранее высказанному нами вслед за А. П. Барсуковым мнению, см.: *Солодкин Я. Г.* 1) *Вослед Савве Есипову.* С. 65, 134; 2) «Росписи» администраторов городов и острогов в старшей редакции Сибирского*

М. Битяговском, об отправке туда дьяка Е. Вылузгина для погребения младшего сына Ивана Грозного, о поездках занимавшего одно

летописного свода // VII Зиминские чтения. Документальный источник в историческом исследовании и в исследовании по истории науки: опыт использования, современные проблемы и задачи. К 100-летию со дня рождения А. А. Зимина. Материалы Международной научной конференции. М., 2020. С. 448), сослуживцем воевод и письменных голов «столнейшего града» Сибири. С. А. Белокуров, очевидно, на основании одной разрядной записи, С. Б. Веселовский и Н. В. Рыбалко отождествили Н. Федорова с дьяком Н. Ф. Чередовым (Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 168, 308. Ср.: С. 77, 78, 94, 121, 134, 149, 161, 175, 218, 249–250; Веселовский С. Б. Дьяки и подьячие XV–XVII вв. С. 120, 406, 543, 563; Рыбалко Н. В. Приказная служба дьяков и подьячих в городах периода царствования Василия Шуйского // Государство и общество в России XV — начала XX века. Сборник статей памяти Николая Евгеньевича Носова. СПб., 2007. С. 302, и др.). Примечательно, что в той же разрядной записи, по почерку отличающейся в рукописи от соседних, говорится о тобольском дьяке Н. Федорове, а Чередов отнесен к воеводам. Вместе с тем, едва ли обращавшийся к СЛС выдающийся отечественный историк прошлого века, подготовивший упомянутый справочник о приказных людях Московской Руси, задавался вопросом: Нечай Федоров и Нечай Перфильев — не одно ли лицо? Но еще Н. П. Лихачев указал на то, что в разнообразных документах говорится про обоих этих дьяков конца XVI — начала XVII столетий, первый из которых, точнее, Нечай Федорович (обычно называвшийся Нечаем Федоровым, см., например: ААЭ. Т. 2. С. 76, 99, 103, 112, 115, 117, 124–126, 138, 260; АЮ. С. 63; АИ. Т. 2. С. 25, 34–37, 40, 43, 44, 47, 49, 50, 56, 58, 59, 61, 83, 92, 106, 107, 411, 412; Т. 3. С. 132; АОЮБ. Т. 2. Стб. 604; НДР. С. 37), носивший крестное имя Иван, мог принадлежать к роду Благово (Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. С. 514, 515; Указатель. С. 93, 98. См. также: Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 136. Примеч. 284).

²⁰ Так, в ПЛ сказано о взятии Пайды русскими войсками не в Васильев день (ср.: БСР. Ч. 1. С. 273, 277, 303), а «на Васильев вечер» (192).

Возможно, летописец участвовал в походе к Коловери (Лоде), где в январе 1573 г. убили «дву Васильев Салтыковых-Глебова да Львова» и многих «иных таких» (о чем в «разрядах», к примеру, из так называемого Московского летописца (далее — МЛ) второй четверти XVII умалчивается), а воеводу князя И. А. Шуйского «не сыскаша: безвестно несть», и в осаде Кеси, от которой «воеводы хотели идти прочь», но «литва» и «немцы» успели разгромить русских и «наряд поймали», убили воевод князя В. Сицкого, В. Воронцова, Д. Салтыкова, двух князей Тюфякиных, взяли в плен князя П. Хворостинина и дьяка А. Клобукова. (В остальных источниках ряда приведенных сообщений нет, см.: РЖ. Т. 3. Ч. 1. С. 29, 30; Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. С. 239; Кистерев С. Н. Об авторах первой и второй редакций Соловецкого летописца XVI в. // ЛХНИ. 2013–2014. М.; СПб., 2015. С. 387, 389. Примеч. 20, и др.) Автор «записок москвича» предположительно являлся очевидцем казней в столице «на площади у Пречисты[я]», т. е. Успенского собора, когда в присутствии царя убили свыше семи видных дворян и представителей духовенства, головы которых, напомним, «меташа по дворам» князя И. Мстиславского, митрополита, И. Шереметева, А. Щелкалова и других. В МЛ об этой расправе (ее жертвами стали также дьяки С. Мишури и Д. Владимиров) говорится подробнее, но об упомянутом «метании» голов казненных мы там не прочтем (192, 193, 226).

Летописец мог быть участником «немецкого зимнего» (1589–1590 гг.) похода, ибо заметил, что русские во время штурма Ругодива понесли большие потери, «не смотря

из центральных мест в приказном мире А. Власьева в Данию («для королевича Ягана») и Речь Посполитую (192, 196–197, 203, 207).²¹ (Точнее, А. И. Власьев встречал жениха царской дочери Ксении Борисовны в Ивангороде, а при дворе датского короля побывал следом²²). Дьяк Б. Сутупов назван в ПЛ в числе убийц царицы Марии Григорьевны и ее сына Федора (206–207).²³ Вскоре после освобождения российской столицы от войск Сигизмунда III тот, оказывается, прислал к Москве вместе с князем Д. Мезецким и многими панами дьяка И. Грамотина, чтобы «взяли королевича на царство и крестили б его» (218).²⁴

подошвеняго бою под башнею отводною, и тем и побили»; тогда шведы ранили Михаила Салтыкова Глебова, двух Ромодановских «и иных многих», вскоре же «лежкие воеводы», старшим из которых являлся И. Годунов, взяли Копорье (196. Ср.: Разрядная книга 1475–1598 гг. С. 422; РК. Т. 3. Ч. 2. С. 160). (В боярском списке конца 1580-х гг., где перечислено 43 дьяка, указание на Перфирьева отсутствует (БСР. Ч. 1. С. 106–108). Но этот документ был составлен, вероятно, осенью 1588 г., а его использование в делопроизводстве прекратилось «незадолго до выступления царской армии из Москвы» 14 декабря следующего года ([Мордовина С. П., Станиславский А. Л.] Вступительная статья // Там же. С. 30)).

²¹ Ср.: 240; *Веселовский С. Б.* Дьяки и подьячие XV–XVII вв. С. 98, 110–111.

Согласно ПЛ, ездившего в ранге гонца в «Грузинскую землю» М. И. Татищева царь Борис пожаловал в ясельничие (204). «Списатель», очевидно, забыл, что «волкохищный лжесилентияр» (как отозвался о Татищеве Иван Тимофеев) занимал эту должность еще с конца XVI в. (ААЭ. Т. 2. С. 42, 48. См. также: *Лихачев Н.* Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. С. 142) и возвратился из Грузии в Москву осенью 1605 г., т. е. уже при Лжедмитрии I.

²² См.: *Лихачев Н.* Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. С. 141; *Солодкин Я. Г.* «Межуусобная кровь пролилась». С. 103, 107, 120.

В ПЛ сказано о том, что в Ивангороде датского принца встречали окольничий Михаил Глебович Салтыков с сыном Афанасием; вместо последнего, о котором в отличие от Ивана Михайловича, ставшего боярином, нет сведений (см., например: 258; ААЭ. Т. 2. С. 321; АИ. Т. 2. С. 364; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 302; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 103, 110. Ср.: С. 101; БСР. Ч. 2. С. 152; НДР. С. 456), в других источниках при этом назван А. И. Власьев. В сына М. Г. Салтыкова видного дьяка, опустив его фамилию, мог превратить переписчик ПЛ или протографа интересующего нас памятника.

²³ Об этом сообщается также в некоторых других летописцах и «разрядах». См.: 242; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 6, 30, 203; Разрядная книга 1550–1636 гг. Т. 2. Вып. 1. С. 227–228; *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 243.

²⁴ Ранее король вопреки договору гетмана С. Жолкевского с Семибоярщиной (см.: 255; ААЭ. Т. 2. С. 279, 300, 304, 305, 325, 328, 351, 354–355; АИ. Т. 3. С. 6; *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 56–57, 227; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 100, 101, 104–107; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 28, 32, 42, 140, 348, 452, 456, 548, 550, 552; ср.: *Бохун Т.* Польско-литовский гарнизон в Москве: политические аспекты // Смутное время в России в начале XVII в.: поиски выхода. К 400-летию «Совета всея земли» в Ярославле. Материалы Международной научной конференции (Ярославль, 6–9 июня 2012 г.).

Из других источников про Грамотина в данной связи сказано лишь в НЛ редакции конца 1620-х гг.²⁵

Кроме того, в ПЛ имеются сообщения о строительстве храмов и каменной палаты в селах и во дворах Б. Ф. и Д. И. Годуновых, а также «на Москве за Яузою: Никита Христов мученик» по «челобитьям» этих бояр, о «буре велией», незадолго до смерти Федора Ивановича многое разрушившей в Новодевичьем монастыре и выломавшей «города Древяного (в столице. — Я. С.) 100 сажень», о «сделанных» «расстригой» для своей мнимой матери Марфы палатах в Вознесенском монастыре,²⁶ об удивившем всех москвичей (ср.: 103, 189, 190, 194, 197, 202, 205, 206) чуде времени царствования Василия Шуйского: в 1606/07 г. во исполнение приказа государя были «поставлены хоромы и сени новые» вместо сооруженных при «освятованном» наследнике Грозного, однако два года спустя «у тех хором подломились сени, а мост и бревна, и брусье были новые и толстые» (200, 204, 207, 215).²⁷ (В «разрядах» говорится про новоселье, отмечавшееся царем в январе 1607 г. О строительных работах на государевом дворе в «записках москвича», предполагаемый автор которых нес службу в Городовом приказе и приказе каменных дел, сообщается еще в нескольких статьях ПЛ, см.: 194, 201, 207, 220, ср.: 192, 202, 203²⁸).

Как счел нужным рассказать «слогатель», князь Ю. Токмаков, оставленный в столице Грозным (тот «со всем» укрылся от татар в Новгороде), отправил на Молоди гонца «з грамотами в обоз (боярина князя М. И. Воротынского. — Я. С.), дабы сидели безстрашно: а идет рать наугородцкая многая».²⁹ По свидетельствам летописца, о смерти Алек-

Ярославль, 2012. С. 29) выполнить условие о крещении сына при его вступлении на московский престол категорически отказывался (256. Ср.: С. 212, 222; ПСРЛ. Т. 36. Ч. 1. С. 144, и др.). Даже в конце 1616 г., собираясь в поход для возвращения себе русского трона, Владислав в пространном обращении к потенциальным подданным не изъявлял готовности перейти в православие. См.: АИ. Т. 3. С. 67–68.

²⁵ ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 127. Ср.: ДР. Т. 1. Стб. 8; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 63; НДР. С. 307–309.

²⁶ Летописное свидетельство о месторасположении этих палат подтверждается НЛ и документально. См.: ДР. Т. 1. Стб. 1153, 1180; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 67, 68.

²⁷ О брусяных хоромах царя Василия (которого подданные «позориша ... многаяжды») сохранилось известие за апрель 1613 г. См.: ДР. Т. 1. Стб. 1180.

Заметим, что в ПЛ говорится о «стоянии» этого государя в обозе, когда тушинцы осаждали Москву, то на Ваганькове, то в Дорогомилове (212, 215).

²⁸ Ср.: Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 92, 119, 159.

²⁹ А. А. Зимин и Р. Г. Скрынников не сомневались в достоверности этого известия (Зимин А. А. Опричнина. С. 283. Ср.: С. 274, 411. Примеч. 207; Скрынников Р. Г. Царство террора. СПб., 1992. С. 450, и др.). В МЛ утверждается, что крымский хан

сея Адашева из Юрьева Ливонского «писали государю», который «послал (туда. — Я. С.) убити» прежнего любимца, воеводы же, прибывшие в 7087 г. в Полчев (Оберпален), «писали государю», что «идти (к Кеси. — Я. С.) не с кем: людей мало», и «никако идти нельзя з большим нарядом»;³⁰ в 1611 г. о видении нижегородцу Григорию «писаша во все грады руския»,³¹ год спустя боярин князь Д. Т. Трубецкой «писал» из-под Москвы в Ярославль стольнику князю Д. М. Пожарскому о намерении «литвы» доставить запасы из Волоцкого уезда в захваченную королевскими войсками столицу. В ПЛ сообщается, как «звался» Иван Васильевич, посадив «на царство Московское» Симеона Бекбулатовича, «писались» новоявленный «великий князь» Симеон в адресованных ему челобитных (ср.: 226, 227, 230) и вдова двух самозванцев Марина Мнишек в ее грамотах «ко всем бояром и воеводам» того времени, когда она проживала в Коломне.³² Если верить ПЛ, Ивану IV (однажды названному подобно его сыну Федору «государем нашим») вручили «челобитную за руками о опришнине, что не достоин сему быти»,³³ внемля «совету» нового царя Бориса со всем «православным христианством», в том числе приказными людьми, немедленно составили «излюбленную запись», скрепленную

узнал о приближении новгородской рати от пленных, захваченных возле русской столицы (225. Ср.: 177; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 43; *Скрынников Р. Г.* Россия накануне «смутного времени». М., 1981. С. 194. Примеч. 22).

³⁰ Обратим внимание на то, что, как сообщается в ПЛ, при захвате Сокола (согласно разрядной книге редакции конца царствования Бориса Федоровича, 25 сентября 1579 г.) поляки и литовцы убили четырех воевод и «взяли князя Петра да Федора Шереметева» (193; ср.: РК. Т. 3. Ч. 1. С. 87; *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 239–240; *Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. С. 214). Одна из разрядных записей, сохранных МЛ, дает возможность полагать, что князь Петр — это П. И. Хворостинин (227).

³¹ Ср.: ААЭ. Т. 2. С. 347. Это видение напомнило про древнее чудо в Ниневии создателям и ПЛ, и НЛ (217; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 115).

³² Ср.: *Временник Ивана Тимофеева*. С. 41, 71, 72, 74, 130, 133, 134, 153, 154; *Солодкин Я. Г.* «Межуусобная кровь пролилась». С. 143.

В Поволжском летописце, где изложение событий доведено до марта 1610 г., говорится о том, что Иван IV приказал боярина князя М. И. Воротынского, разгромившего татар у Молодей, «писать» слугой (*Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. С. 213–214). Но ни одного другого аналогичного сообщения в этом летописце, автором оригинальной части которого был какой-то провинциальный дворянин или сын боярский, мы не находим. Подобные известия (относительно Ермака и Бориса Годунова) встречаются в НЛ. См.: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 33, 43. Ср.: Там же. Т. 36. Ч. 1. С. 73, 74, 78, 183. Примеч. 49.

³³ Это хронологически неопределенное свидетельство считается заслуживающим доверия (*Зимин А. А.* Опричнина. С. 136. Ср.: С. 138, 140, и др.).

подписями и печатями, т. е. «Утвержденную грамоту» «избирательного» Земского собора 1598 г., Гришка Отрепьев, придя в северские города, «отписал х казаком, что он царевич Дмитрией углецкой, а в его место убили попова сына» (181, 191–195, 201, 206, 216–218, ср.: 177, 204).³⁴ Кроме того, в рассматриваемом летописце пересказаны (скорее автором «записок», чем компилятором) материалы из «приложений» ко второй «окружной» грамоте Василия Шуйского; в состав ПЛ включены и крестоцеловальная запись государя, прослывшего «самовенечником», и текст присяги ему подданных (207–211, 213–214).³⁵ О захвате Иваном IV в 1577 г. 27 городов на Двине (192–193, ср.: 227) (об этом идет речь и в «разрядах», Соловецком и Мазуринском летописцах, Забелинском летописном своде конца XVII в.³⁶) в ПЛ, возможно, говорится по окружной грамоте того времени.³⁷

Из статьи «О пиру царя Ивана» мы узнаем о том, что во исполнение желания «яроствого» преемника Василия III однажды были тайно записаны речи приглашенных на торжество бояр, окольничих, дворян «и всяких чинов людей», а «наутрея повеле (Грозный. — Я. С.) к себе список принести речей их»; он также распорядился «писать тайно» речи «всяких людей» на торгу, «и принесоша ему список речей мирских» (194).

³⁴ См. также: Временник Ивана Тимофеева. С. 74; Солодкин Я. Г. «Межуусобная кровь пролилась». С. 125. Ср.: С. 143, 144.

³⁵ См. также: Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 80, 85.

Как нельзя исключать, москвичи, в том числе приказные люди, судачили о «нужных» смертях в ссылке князя А. И. Шуйского и П. Головина (их, согласно любопытной ремарке летописца, Федор Иванович подверг опале, «поделом ли, или нет, то бог весть»), такой же кончине в Кирилло-Белозерском монастыре князя И. П. Шуйского, принявшего там постриг, и толковали о том, что русские очутились на Молодях «за три часы до царева приходу», взяли там в плен ширинских князей и астраханского царевича (ср.: 225; *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 238; История татар с древнейших времен: в семи томах. Т. 4. Казань, 2014. С. 199), были вынуждены отступить от Колывани (Ревеля), ибо этот «град крепок и запасен всем, понеже пришло море под стену его», а с вступлением на трон Федора Ивановича Нагих разослали «по городом в заточение», младшего сына Грозного похоронили в Угличе «во всем в чем заклан» (ср.: ААЭ. Т. 2. С. 110–111; Временник Ивана Тимофеева. С. 51; НДР. С. 79), царь Василий казнил своего временщика боярина И. Ф. Крюка-Колычева (вопреки версиям других источников, см.: АИ. Т. 2. С. 249; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 87) «за его многие изменные слова» (192, 193, 195, 196, 216). Последнее выражение, кстати, является стилистическим штампом. См., например: ААЭ. Т. 2. С. 137, 361; АИ. Т. 2. С. 346. Ср.: ПСРЛ. Т. 19. Стб. 418.

³⁶ См.: ПСРЛ. Т. 31. С. 141; *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 239; РК. Т. 3. Ч. 1. С. 24; *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 705.

³⁷ Ср.: Солодкин Я. Г. «Межуусобная кровь пролилась». С. 21. Примеч. 29.

Летописец как приказный человек, не исключено, знал о том, что с гибелью царевича Дмитрия «мать его велели постричи» (и сослали в монастырь на Выксу), а Нагих — «пытати без милости на пытке и торговых людей», «побивших» убийц, и розослали (этих посадских. — Я. С.) по тюрьмам» (197).³⁸

Казаки князя «Дмитреева полку Трубецкого», — читаем в ПЛ, — 22 октября 1612 г., в четверг «перед Дмитревскою суботою», овладели Китай-городом, «крикнув ... с лесницами ... с Кулишек от всех Святых с Ыванова лужку» (218, ср.: 182, 261).³⁹ Возможно, публицист находился тогда среди земских ополченцев, в рядах которых затем вступил в Кремль. Недаром в признающемся крупнейшим из памятников частного летописания XVII в. констатируется, что после капитуляции осажденного гарнизона боярам, «сидевшим» в Москве с «литвой», вернули старинные вотчины и поместья (ср.: 190, 207), однако в «думу» с князьями Д. Т. Трубецким и Д. М. Пожарским «их не призывали», «вся земля (это очень популярное словосочетание есть и в ряде других статей ПЛ. — Я. С.) волновалась на них» (147, 164, 187, 188, 198, 201, 206, 207, 211, 218, 219), отказываясь видеть скомпрометировавших себя представителей знати в составе временного правительства. Ранее, кстати, говорится о решении Василия Шуйского казнить самозванца «Петрушку» («вора» «Илюшку» либо Илейку Муромца) «по совету всей земли» (что маловероятно⁴⁰). Данное выражение нередко встречается в документах с конца междоусобицы.⁴¹

³⁸ Ср.: *Временник Ивана Тимофеева*. С. 29, 43–45.

³⁹ Две грамоты «Совета всей земли» сохранили свидетельство о том, что ополченцы, между прочим, «у Всех Святых на Кулишках поставили туры, и из-за туров из наряду по городу (Китай-городу. — Я. С.) ... безпрестани» били (ААЭ. Т. 2. С. 373, 374). В штурме Китай-города, однако, участвовали не только казаки, предводителем которых был князь Д. Т. Трубецкой, но и дворяне, дети боярские, прибывшие из Ярославля во главе с князем Д. М. Пожарским. См., например: 261; КККЧ. С. 9, 25, 32, 94, 106, 204; НДР. С. 204. Ср.: ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 418; *Богданов А. П.* *Общерусское летописание конца XVII века*. Ч. 2. С. 53, 101, 166–167. Примеч. 5.

⁴⁰ В других нарративных сочинениях констатируется, что «царевича Петра» казнили по приказу московского государя. См.: 247; *Попов А.* *Изборник славянских и русских сочинений и статей, внесенных в хронографы русской редакции*. М., 1869. С. 338; *Белокуров С. А.* *Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.)*. С. XVII–XVIII, 226; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 77; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 340, 386; *Корецкий В. И., Морозов Б. Н.* *Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в.* С. 217.

⁴¹ См., например: ААЭ. Т. 2. С. 337, 339, 347, 351, 363, 365. Ср.: С. 197, 262, 301, 312, 316, 319, 324, 326, 327, 341, 349, 350, 360, 361, 372, 373; Т. 3. С. 1; АЮ. С. 94, 436; АИ. Т. 2. С. 395, 408. Ср.: С. 350; ДР. Т. 1. Стб. 1083–1085; *Белокуров С. А.*

Обстоятельные рассказы, в том числе обнаруживающие впечатления очевидца,⁴² следуют в ПЛ, начиная с повествования о видениях

Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. Х. Ср.: С. 41, 167; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 404; История татар с древнейших времен. Т. 5. С. 837. Ср.: 256; АОЮБ. Т. 2. Стб. 601; БЛДР. Т. 14. СПб., 2006. С. 498.

⁴² См., например: Солодкин Я. Г. 1) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 104, 105; 2) «Межуусобная кровь пролилась». С. 109–111; 3) Отражение перипетий опричнины в Пискаревском летописце: некоторые источники и хронология статей // ВАА. Вып. 45. М.; СПб., 2024. С. 99, 101. Ср.: С. 97. В Троице-Сергиевом монастыре летописец мог слышать рассказ про видение отправившейся туда с Василием III на богомолье Елене Глинской относительно появления на свет ее первенца (194). Очевидец, вероятно, оставил замечания о том, что внучку удельного князя Владимира Андреевича похоронили «у Троицы в Сергиеве манастыре, в большой церкви в углу», Бориса Годунова с женой и сыном — там же в паперти (ср.: 241, 242), царевич Иван Иванович был «положен во Архангиле, в пределе у стены, а возле его отец его, царь Иван, а возле царя Ивана царь Феодор», Богдана Бельского, захотевшего «быти больши казначея Петра Головина», намеревались «убити до смерти дворяне, токо бы не утек к царю (Федору Ивановичу. — Я. С.) назад», когда Бориса Федоровича нарекли государем, «почали звонити в большой колокол, и в те поры выпал язык у колокола, и в то время люди учили говорити не благо», во время Серпуховского похода Борис Годунов, которого «почали звати царем и великим князем до венчания его царьского», «стояше на Нарском устье, и vele поставити град полотняной новотворен, а преже того не бысть таков» (ср.: 238; Временник Ивана Тимофеева. С. 57–58), на Лобном месте «двери — решетки железные», «как королевич (Иоганн. — Я. С.) шел дорогою к Москве, и по станом готовили кормы ему и лошадем, сколько надобет», в 7108 г. «зделаны зубцы каменные по рву кругом Кремля-города, где львы сидели, до Москвы реки от Неглинских ворот», в следующем году «введена вода из Москвы реки на государев двор на конюшенной на большой по подземелью великою мудростию», царь Борис «положен был (вначале. — Я. С.) в Архангиле, в приделе, против царя Федора Ивановича, з другую сторону дверей» (ср.: 241; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 172; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 63; Буганов В. И., Корецкий В. И., Станиславский А. Л. «Повесть како отомсти» — памятник ранней публицистики Смутного времени // ТОДРЛ. Т. 28. Л., 1974. С. 246; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 372, 436, и др.), а царевич Дмитрий — там же «у столпа» (ср.: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 70; Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. С. 243; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 338), вступивший в Москву «Рострига» в Успенском соборе «к образом прикладывался по царьскому чину». Свидетелю можно приписать сообщения о сражении на Ходынке (с перечнем убитых тушинцами «у государева стану, у обозу») и «великих воровских делах» «литвы» в столице в канун «московского разорения», рассказы о невиданной «буре велией», пришедшей с Воробьевой горы на Новодевичий монастырь и выломившей многое в этой обители, а в Москве — часть стены Деревянного города и хоромы «у всяких людей», о подаренной царем Борисом «великому послу» пану Л. Сапеге дорогой шубе «на соболах, круживо широко жемчужно с камением, по-литовски зделано», о «любительном» приеме в Москве датского принца — жениха царевны Ксении, а также следующее наблюдение: чудом занявший престол «еретик» «Гришка Рострига» «куда поедет, и около его немцы и литва, и казаки з бердыши и с пищальми, и з саблями» (191, 194, 195, 197, 201–205, 207, 215, 216,

удельному князю Юрию Васильевичу (родному брату царя) и митрополиту Макарию о взятии Полоцка, а также о скором вступлении русских войск в этот город (190).⁴³ (Предыдущие весьма лаконичные статьи, посвященные присоединению Астрахани, «прощению Николина (Николы Великорецкого. — Я. С.) образа»,⁴⁴ началу строительства в столице «обетного» храма Троицы на Рву,⁴⁵ где тоже идет речь

ср.: 210, 219, 236, 239, 240). Со слов какого-то участника сражения на Восме близ Каширы, не исключено, в летописце повествуется об этой битве, где правительственные войска сумели разгромить многочисленный отряд «воров», предводителями которого являлись князь А. Телятевский и М. Аксаков (215, ср.: Восстание И. Болотникова. Документы и материалы. М., 1959. С. 368. Комментарий. 133; НДР. С. 383). Впрочем, мнение М. Н. Тихомирова, будто в посвященной вдовству «Российского государства» накануне воцарения Бориса Годунова (236; ААЭ. Т. 2. С. 20, 152; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 118. Ср.: ДР. Т. 1. Стб. 47) обширной статье ПЛ ощутимы впечатления очевидца, вряд ли может считаться бесспорным (Солодкин Я. Г. Земские соборы Московской Руси конца XVI века. Спорные проблемы истории и историографии. Нижневартовск, 2010. С. 103).

Разделять мысль М. Н. Тихомирова, будто ПЛ главным образом запечатлел позднейшие припоминания и устные версии современников (см., например: Пенская Т. М., Пенской В. В. Иван Грозный в мае 1571 года // Вестник Воронежского государственного университета. Сер.: История. Политология. Социология. 2017. № 1. С. 8), думается, нет должных оснований. К тому же упомянутые белгородские историки обошли вниманием наличие в ПЛ ряда уникальных известий о пожаре в Москве во время «прихода» к ней войск Девлет-Гирея, да и сведений об этой трагедии, имеющих, в частности, аналогии в «разрядном летописце» (Зимин А. А. Опричнина. С. 272, 407. Примеч. 114, 116; Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 90, 92, 109–110).

⁴³ Воевода Полоцка С. Довойно был не отпущен в Литву вскоре после капитуляции этого города, причем из Москвы, как утверждается в ПЛ, а обменен на князя В. И. Темкина-Ростовского четыре года спустя. См.: Зимин А. А. Опричнина. С. 340. Примеч. 266.

⁴⁴ В соответствующей статье употребляется нередкое в книжности кануна Смуты и последующих десятилетий (см., например: 231, 236; ААЭ. Т. 2. С. 1, 2, 14, 19, 23, 24, 27–33, 54, 58, 87, 126, 129, 130, 152, 155, 157, 160; Примеч. С. 2; ДР. Т. 1. Стб. 29. Ср: Стб. 40, 47, 62, 80; РИБ. Т. 13. СПб., 1909. Стб. 15; Временник Ивана Тимофеева. С. 49; Сказание Авраамия Палицына. М.; Л., 1955. С. 232; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 8, 20, 21. Ср.: С. 50; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 64, 66, 70. Ср.: С. 142; Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 1. С. 668; Ч. 2. С. 43, 130) выражение «всенародное множество», которое больше в ПЛ мы не встречаем, хотя там имеются аналогичные формулировки (182, 190, 198, 201, 207, 211, 213, 217, 219, 220).

⁴⁵ В летописных известиях, посвященных «прощению» «Николина образа» и закладке собора «Троицы и Покрова», первая московская царица оба раза именуется Настасией (ср.: 28; АИ. Т. 3. С. 20; ДР. Т. 1. Стб. 1152; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. 23; ОЦААПП. М., 1960. С. 46; ПСРЛ. Т. 31. С. 130; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 360; Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 37, 96, 153), а не Анастасией (ср.: 109, 110, 178, 192, 226), как в остальных статьях о ней из рассматриваемого памятника

об этом образе, принесенном «с Вятки» (189),⁴⁶ думается, попали в компиляцию не из «записок москвича», а другого нарративного источника).

С точки зрения И. О. Тюменцева, «автор» ПЛ, вероятно, знал о событиях, про которые поведал, от их участников — дворян.⁴⁷ Надо думать, что летописец обращался и к свидетельствам своих сослуживцев — приказных людей, да и выступал как мемуарист.⁴⁸

По замечанию Д. С. Лихачева, при решении задач атрибуции требуется установить не только личность автора, но и его «работу», определить, в чем выразилось авторство, где оно проявилось вполне, а где частично.⁴⁹ К отличающимся стилистическим единством «запискам москвича»,⁵⁰ помимо документов времени Лжедмитрия I и са-

(Солодкин Я. Г. «Межуусобная кровь пролилась». С. 127. Примеч. 69. См. также: 29, 222–224, 229; АИ. Т. 3. С. 7; ПСРЛ. Т. 31. С. 133, 138; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 322, 334, 356). Последнее имя писалось и в форме «Анастасья» (АИ. Т. 2. С. 334). В главе НЛ о «деле Романовых» эта царица, происходившая из старомосковской знати, как и в Казанской истории, называется и Анастасией, и Настасьей. См.: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 53; Т. 19. Стб. 105, 106, 172, 179, 396, 403, 404, 429.

Имя «Настасья» встречается в ПЛ в части и до середины XVI в., да и во многих других источниках (15, 24, 26, 29, 149, 150, 163, 257; ААЭ. Т. 1. С. 49. Ср.: С. 152, 154; АИ. Т. 1. С. 97, 211, 301, 338. Ср.: С. 192; Т. 2. С. 48; Т. 3. С. 89, 90; АЮ. С. 152, 435, 436, 446, 451; ДР. Т. 1. Стб. 538, 784; *Лихачев Н. П.* 1) Разрядные дьяки XVI века. С. 82, 104–105, 417–419. Примеч.; 2) Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. С. 67; Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. IX; *Белоцерковский Г. М.* Тула и Тульский уезд в XVI и XVII веках. Приложения. С. 82, 97, 105; ОЦААПП. С. 32; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 54; Т. 31. С. 166; БСР. Ч. 2. С. 60, 65, 82; *Бычкова М. Е.* Состав класса феодалов России в XVI в. Историко-генеалогическое исследование. М., 1986. С. 140, 141; НДР. С. 303, 312; ОС. С. 129, 417, 421, 477; *Шереметев С. Д.* Труды по истории Смутного времени. М., 2015. С. 201, 204, 309. Ср.: АОЮБ. Т. 1. Стб. 559).

⁴⁶ Закладка Покровского собора в ПЛ приурочена к 7069 г. Точнее, строительство знаменитого храма началось пятью годами ранее, а 1 октября 1560 г. состоялось его освящение. См., например: *Белокуров С. А.* Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. VIII; [*Яковлева О. А.*] Пискаревский летописец // Материалы по истории СССР. Вып. 2. М., 1955. С. 146; ПСРЛ. Т. 31. С. 137; *Богданов А. П.* Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 38–39, 97, 119–120, 153–154. Ср.: ПСРЛ. Т. 19. Стб. 483.

⁴⁷ *Тюменцев И. О.* Смутное время в России в начале XVII столетия. С. 55.

⁴⁸ Ср.: *Шмидт С. О.* Россия Ивана Грозного. С. 14, 144, 289, и др.

⁴⁹ *Лихачев Д. С.* Текстология. На материале русской литературы X–XVII вв. Л., 1983. С. 306. Об этом суждении выдающегося исследователя древнерусской литературы недавно напомнил С. Н. Кистерев. См.: *Кистерев С. Н.* Хождение на Ферраро-Флорентийский собор // ВАА. Вып. 47. М.; СПб., 2024. С. 57. Примеч. 145.

⁵⁰ См.: *Солодкин Я. Г.* 1) Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 71–76, 106. Ср.: С. 93; 2) «Межуусобная кровь пролилась». С. 122. Примеч. 24.

мого начала царствования Василия Шуйского, явно нельзя отнести сохранные компиляцией из собрания Д. В. Пискарева⁵¹ фрагмент «В сем летописце прописано в летех 54» (там сказано о походе великого князя в Коломну, см.: 189, ср.: 27, 84, 177, 199),⁵² статью «О явлении мощем Никиты наугородцкого»,⁵³ в которой Иван IV единственный раз признается благочестивым (191),⁵⁴ не считая встречающейся

⁵¹ Примечательно, что в статье ПЛ, восходящей к ВЛ или близкому к ней своду, упоминается о рождении в 1552 г. первенца «всегрозного» самодержца. Про этого царевича Дмитрия, погибшего еще «пеленочником», не сказано в заметке о смерти Ивана IV, там названы его дети от Анастасии Романовны Иван и Федор, а также последний сын, матерью которого была Мария Федоровна (189, 194, ср.: 199, 229; ПСРЛ. Т. 19. Стб. 473, 474, 483–485; Т. 31. С. 130; *Корецкий В. И.* Соловецкий летописец конца XVI в. С. 236, 240, 242).

⁵² В ПЛ имеется и более подробная статья об этом походе (180).

⁵³ Ср.: ПСРЛ. Т. 31. С. 136.

⁵⁴ *Солодкин Я. Г.* «Межуусобная кровь пролилась». С. 114. В статье «О опришнине» (это «кровоизлияние» Иван IV якобы «учинил» «по злых людей совету», «возъярившись» «на все православное христианство») даже утверждается (прежде, по наблюдению В. И. Корецкого, летописцы не осмеливались говорить столь откровенно), что тогда «бысть в людех ненависть на царя от всех людей» (ср.: 222; ААЭ. Т. 2. С. 278, 290; ДР. Т. 1. Стб. 18, 25, 33, 39, 46, 69, 79; *Временник Ивана Тимофеева*. С. 60, 84, 102, 113, 124, 153; ПСРЛ. Т. 31. С. 105; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 158; *Зимин А. А.* Опричнина. С. 281). Как мы читаем в ПЛ, «большая беда» началась с тех пор, как «лихия люди ... стаща вадити великому князю на всех людей» (ср.: 171, 202), Грозный истребил почти всю семью удельного князя Владимира Андреевича, явился виновником разгрома войск князя И. Ю. Голицына «с товарищи» у стен Кеси и гибели княжны Мезецкой, свадьба которой с князем Василием Владимировичем состоялась «в Слободе с великим срамом и с поруганием» (ср.: 207), «гневом» ходил в Новгород «казнити и грабити», вслед за его «пленением» «мечем, огнем и водою» «немного зла сотвори» в Пскове (сравнительно, разумеется, с трагедией, постигшей «град святой, великий» на Волхове), убил игумена и келаря псковского Печерского монастыря, 120 человек казнил в столице на Поганой луже и через несколько лет многих еще — «на площади у Пречисты[я]», бежал из столицы «на Бронницы (Коломенского уезда. — Я. С.) да в Слободу», откуда собирался перебраться «в Кирилов» (но не укрылся там, как порой утверждается, см.: *Елисеев М. Б.* Сто великих битв Средневековой Руси. М., 2021. С. 350) при вторжении весной 1571 г. отрядов Девлет-Гирея (тот «Москву выжег всю, в три часы вся згорела»), «поворотил к Москве», узнав о падении Полоцка; летописцем приводится и предсказание казанской ханши великокняжескому гонцу М. Сунбулову (см. о нем: *Лихачев Н. П.* 1) Разрядные дьяки XVI века. С. 318. Примеч.; 2) Библиотека и архив Московских Государей в XVI столетии. С. 59; Тысячная книга 1550 г. и Дворовая тетрадь 50-х годов XVI века. М.; Л., 1950. С. 166), будто долгожданный первенец Василия III съест и нас, и вас (190–194, ср.: 180, 181, 189). Возможно, легенда об этом пророчестве сложилась в кругах Посольского приказа незадолго до казни И. М. Висковатого или же вскоре. Большинство других из перечисленных сообщений явно относится ко времени после смерти «гордояростного» царя. Так, о гибели удельного князя Владимира Андреевича и его матери летописец рассказал не ранее 1585/86 г., когда на родину возвратилась вдова герцога Магнуса Мария с дочерью, вскоре умершей.

и в двух рукописях статьи «О чудесех великого князя Данила Александровича Московского» (204–205) (она восходит к источнику, использованному в Степенной книге царского родословия⁵⁵), а также строки, повторяющие заголовок Судебника 1550 г., многочисленные выдержки из краткого летописца за 1533–1574 гг., продолженного упоминаниями о событиях 1612 г. на Русском Севере,⁵⁶ свидетельство о перенесении мощей Михаила Черниговского 4 февраля 1580 г.,⁵⁷ заметку о явлении Казанской иконы Богородицы некоей девице в 7087 г.⁵⁸

Про «царство» Симеона Бекбулатовича поведал «сказатель», знавший о «Розстриге», очевидно, и о его убийстве. В то время, когда Симеон был «скипетродержателем», Грозный, оказывается, «жил на Неглинною на Петровке, на Орбате, против Каменного мосту старово». Под 111 г. говорится о сооружении Каменного моста «з зубцы через Неглинну, против Тверские улицы». (В заметке, приуроченной к 107 г., упоминается мост «за Неглинною, блиско Успенского вражка», ... против старово государева двора», видимо, еще один. Со времени же учреждения опричнины царь Иван, по свидетельству летописца, жил на Неглинной на Петровке. Ранее, с точки зрения А. А. Зимина, резиденцией Грозного служила Воздвиженка, располагавшаяся между Арбатом и Никитской улицей, см.: *Зимин А. А. Опричнина*. С. 196, 369. Примеч. 43). Известие о «преставлении» царевича Ивана Ивановича содержит упоминание про грядущую «погибель конечную» (ср.: 256; ААЭ. Т. 2. С. 110, 127, 128, 131, 298, 299, 339, 349, 352; Т. 3. С. 115; АИ. Т. 2. С. 150, 296; ДР. Т. 1. Стб. 13, 1069; АМГ. Т. 1. С. 88; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 46, 78; Т. 19. Стб. 5, 151, 195, 441; ПЛДР. Конец XVI — начало XVII веков. С. 40, 186, 230; НДР. С. 187) «Руской земле», т. е. Смуту. На захват шведами Корелы в 7089 г. «слогатель», вероятно, указал не ранее чем через три десятилетия, после того, как «немцы» вновь заняли этот город, «без крови» возвращенный божьим «угодником» Федором Ивановичем накануне смерти. Шестая жена Грозного именуется Марфой Федоровной, хотя так ее стали звать с момента принятия пострига в 1591 г. (190–194, 202, 203, 229). В ПЛ Иван IV, заметим, чаще всего называется без отчества, а то лишь государем, царем, великим князем, царем и великим князем.

Учтем также, что в ПЛ Борис Годунов слугой (этого звания «изрядный» правитель удостоился в 1591 г., когда русским войскам удалось обратить в паническое бегство отряды Гази-Гирея, достигшие окрестностей российской столицы) представлен уже в статье «О метеже на Москве», вспыхнувшем вскоре после воцарения Федора Ивановича, Василий Шуйский считается великим князем относительно времени «воровского» «жития» в кремлевских палатах первого самозванца, Валуйки же были основаны в соответствии с распоряжением не «праведного государя, и свята», а его шурина, занявшего трон «по избранью и по прошенью всея земли» (195, 207, 238, ср.: 197, 234).

⁵⁵ Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 78–79, 86, 126. Примеч. 138.

⁵⁶ Там же. С. 53, 66–68, 77, 80–82, 86, 105, 107, 108.

⁵⁷ Оно помещено со знаком вставки на поле рукописи.

⁵⁸ Эта дата имеется и в Мазуринском летописце (ПСРЛ. Т. 31. С. 142). Считается, что около 1588 г. «в Казанских землях» был создан список Пречистой Богородицы чудотворного «новоявленного образа, иже в Казани». См.: Горшкова В. В. «Тогда бо мятежные времена были» // *Смутное время в России в начале XVII в.: поиски выхода*.

после того, как другая девица, плененная казанским мирзой во время разгрома Новгорода девятью годами ранее, привезла образ с собой (видимо, в Казань), где скрыла его в землю,⁵⁹ наконец, два родословца⁶⁰ и перечень святых в «царском роду», дополняющие раздел про «сидение» Федора Ивановича «на всей Руской земле» (193, 198–199), пересказ ИВ.⁶¹ Датированные 133–135 гг. известия, следующие за статьями о движении И. М. Заруцкого и воцарении Михаила Федоровича, по стилю отчасти близкие ко многим предыдущим, в отличие от сообщения о смерти родоначальника новой династии и вступлении на престол Алексея Михайловича,⁶² не могут считаться (так представлялось, например, А. Е. Викторову, О. А. Яковлевой, Я. С. Лурье, М. Н. Тихомирову, В. И. Буганову, И. Б. Грекову) приписками к основному тексту ПЛ, сделанными иным автором или же другими «слогателями».⁶³ К тому же отец «боголичного» государя ранее дважды име-

К 400-летию «Совета всея земли» в Ярославле. Материалы Международной научной конференции (Ярославль, 6–9 июня 2012 г.). Ярославль, 2012. С. 79.

⁵⁹ В некоторых кратких летописях и «Сказании» об этой иконе, вышедшем из-под пера будущего патриарха Гермогена, «явление» «Казанской Пречистой» отнесено к 8 июля 1579 г. (Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 124. Примеч. 92; Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 40, и др. См. также: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 133; Т. 19. С. VII).

⁶⁰ Ср., например: Корецкий В. И. Соловецкий летописец конца XVI в. С. 223, 242; Корецкий В. И., Морозов Б. Н. Летописец с новыми известиями XVI — начала XVII в. С. 187, 188.

⁶¹ Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 79, 80, 85, 86, 98, 151, 232.

⁶² Там же. С. 58, 67.

⁶³ Там же. С. 58, 61, 98. Как читаем в ПЛ, супруга царя Василия (ее звали Екатериной, в замужестве — Марией Петровной, а в иночестве Еленой) со времени его низложения жила в суздальской Покровской обители (213. Об этом сообщается и в НЛ (см.: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 103), хотя известно о пребывании бывшей царицы также в столичных Ивановском и Вознесенском монастырях). Летописец, что прежде не принималось во внимание (см., например: Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 56, 59, 71), мог упомянуть об этом едва ли ранее 2 января 1626 г., когда умерла вдова государя, выданного соотечественниками «в Литву королю в холопи» (214; Гиршберг В. Б. Материалы для свода надписей на каменных плитах Москвы и Подмоскovie XV–XVII вв. Ч. 2 // Нумизматика и эпиграфика. Т. 3. М., 1962. С. 237. Ср.: АИ. Т. 3. С. 228–229). О смерти жены скончавшегося в Речи Посполитой царя Василия нашли нужным, кстати, сообщить Иван Тимофеев и «слогатели» НЛ. Заметим, что в ПЛ сказано о том, где либо как жили Иван IV, княгиня Евдокия — мать удельного князя Владимира Андреевича, Симеон Бекбулатович, князь Д. Шуйский, сибирский хан, царь Борис, его сестра инока Александра, «Розстрига», самозванец «Петрушка», патриарх Гермоген, Марина Мнишек, И. Заруцкий, Михаил Федорович с матерью (190–192, 195, 198, 201, 202, 204, 205, 207, 211, 216, 219, 220,

нуется без отчества, а только Филаретом (208, 215, 220, ср.: 212). (В ПЛ не сообщается о возвращении на родину из польского плена митрополита Ростовского и его хиротонисании в патриарший сан в 1619 г., как, заметим, в ряде других летописцев⁶⁴). Известия за 133–135 гг. помещены, что в ПЛ встречается нередко, после свидетельств, которые предполагалось продолжить на оставленных чистыми листах (220, примеч. л, ср.: примеч. п).⁶⁵ Вероятно, «слогатель» рассчитывал со временем запечатлеть события, которые произошли накануне, вслед за коронацией Михаила Федоровича и безуспешным штурмом Кирилло-Белозерского монастыря паном Песоцким. Но повествование о завершившем «смуту и межъусобство» начале «державства» «внука благоверной царицы» Анастасии или осталось неизвестным компилятору, или вообще не было создано. Так, в ПЛ сказано о захвате Новгорода шведами (194), однако умалчивается про его освобождение весной 1617 г., о чем писали многие книжники XVII в.⁶⁶

ср.: 183, 200, 208, 209). К 134 г. в ПЛ отнесены знамение «на Москве за Москвою рекою» и страшный пожар в Китай-городе и Кремле (220). О. А. Яковлева же заключила, что самое позднее известие в основном тексте памятника — это сообщение об учреждении Сибирской и Тобольской епархии в 7129 г. ([Яковлева О. А.] Пискаревский летописец. С. 10, 166. Коммент. 110).

⁶⁴ См., например: ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 148–149; Т. 31. С. 158–159, 180; Т. 36. Ч. 1. С. 144, 193. Примеч. 73–74; Богданов А. П. Общерусское летописание конца XVII века. Ч. 2. С. 53, 101, 121, 167. Ср.: Белокуров С. А. Разрядные записи за Смутное время (7113–7121 гг.). С. XVIII, 227; Временник Ивана Тимофеева. С. 155, 165, 166.

⁶⁵ См. также: Солодкин Я. Г. Очерки по истории общерусского летописания конца XVI — первой трети XVII веков. С. 55, 70.

⁶⁶ См.: 265; РИБ. Т. 13. Стб. 133; Временник Ивана Тимофеева. С. 97, 119–120, 148, 163; ПСРЛ. Т. 14. Первая половина. С. 139; Т. 37. Л., 1982. С. 201; Солодкин Я. Г. О некоторых вопросах происхождения Заонежского летописца // Историография. Источниковедение. Историческое краеведение. Сборник статей к юбилею доктора исторических наук. В. В. Митрофанова. Нижневартонск, 2017. С. 99, и др.